**Pielikums**

Iepirkuma komisijas 2017.gada 19.maija

sēdes protokolam Nr. 34.

2017.gada 18.maijā ir saņemti jautājumi par Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā minētā pakalpojuma iepirkuma “Juridiskie pakalpojumi VAS „Privatizācijas aģentūra” tās pārstāvības nodrošināšanai tiesā” (PA/2017/52) kandidātu atlases nolikumu no ieinteresētā piegādātāja.

1.jautājums: Nolikuma 3.9.3.punktā ir prasīta pieredze “īstenojot pārstāvību tiesā, juridiska rakstura strīdos, kas saistīti ar zaudējumu piedziņu un Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumiem”. Lūdzu skaidrot, vai šai prasībai atbildīs piegādātājs, pie kura praktizējošie advokāti atsevišķi guvuši pieredzi, īstenojot pārstāvību tiesā, pieredzi strīdos, kas saistīti ar zaudējumu piedziņu, un pieredzi Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumos?

Atbilde: Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā minētā pakalpojuma iepirkuma “Juridiskie pakalpojumi VAS „Privatizācijas aģentūra” tās pārstāvības nodrošināšanai tiesā” (PA/2017/52) nolikuma 3.9.3.punktā prasītajai pieredzei atbildīs arī piegādātājs, pie kura praktizējošie advokāti atsevišķi guvuši pieredzi, īstenojot pārstāvību tiesā, pieredzi strīdos, kas saistīti ar zaudējumu piedziņu, un pieredzi Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumos, turklāt ne tikai civilprocesā, bet arī administratīvajā procesā. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši nolikuma 3.9.3.punktam vismaz vienam no trim zvērinātiem advokātiem ir jābūt pieredzei viena juridiska rakstura strīdā, kas saistīts gan ar zaudējumu piedziņu, gan ar Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumiem.

2.jautājums: Nolikuma 3.9.3. un 3.9.5.punktā vienam zvērinātam advokātam un piegādātājam ir prasīta pieredze “viena juridiska rakstura strīdā, kas saistīts gan ar zaudējumu piedziņu, gan ar Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumiem”. Lūdzu skaidrot, vai šai prasībai atbildīs piegādātājs, kas balstīsies uz citās Eiropas Savienības dalībvalstīs praktizējošu advokātu un advokātu biroju pieredzi juridiska rakstura strīdos, kas saistīti ar zaudējumu piedziņu un attiecīgajā Eiropas Savienības dalībvalstī transponēto, no Eiropas Savienības direktīvām izrietošo, tiesiska rakstura regulējumu jautājumos, kas Latvijā regulēti Finanšu instrumentu tirgus likumā?

Atbilde: Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā minētā pakalpojuma iepirkuma “Juridiskie pakalpojumi VAS „Privatizācijas aģentūra” tās pārstāvības nodrošināšanai tiesā” (PA/2017/52) nolikuma 3.9.3. un 3.9.5.punktā prasītajai pieredzei atbildīs arī piegādātājs, kas balstīsies uz citās Eiropas Savienības dalībvalstīs praktizējošu advokātu un advokātu biroju pieredzi juridiska rakstura strīdos, kas saistīti ar zaudējumu piedziņu un attiecīgajā Eiropas Savienības dalībvalstī transponēto, no Eiropas Savienības direktīvām izrietošo, tiesiska rakstura regulējumu jautājumos, kas Latvijā regulēti Finanšu instrumentu tirgus likumā, ja klienta pārstāvība atbilstoši nolikuma 3.9.6.punktam nodrošināta (veikta) Latvijas Republikas tiesā.

Nolikuma 3.9.3. un 3.9.5.punktā prasītajai pieredzei atbildīs arī piegādātājs un pie piegādātāja praktizējošs zvērināts advokāts, kurš ir ieguvis pieredzi, īstenojot pārstāvību tiesā, juridiska rakstura strīdā, kas risināts starp tām pašām pusēm vairākās savstarpēji saistītās lietās un saistīts ar zaudējumu piedziņu un Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumiem.

3.jautājums: Ierosinām grozīt Nolikuma 3.9.3., 3.9.5. un 7.5.1.punktā ietvertās prasības un vērtēšanas kritērijus, kas prasa un vērtē pieredzi strīdos, kas viena strīda ietvaros saistīti gan ar zaudējumu piedziņu, gan ar Finanšu instrumentu tirgus likuma jautājumiem, jo mūsuprāt minētā prasība un atbilstošie vērtēšanas kritēriji nav pamatoti un samērīgi.

Atbilde: Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā minētā pakalpojuma iepirkuma “Juridiskie pakalpojumi VAS „Privatizācijas aģentūra” tās pārstāvības nodrošināšanai tiesā” (PA/2017/52) nolikuma 3.9.3., 3.9.5. un 7.5.1.punktā noteiktie vērtēšanas kritēriji ir pamatoti un samērīgi ar iepirkuma priekšmetu un tehniskajā specifikācijā doto uzdevumu Pasūtītāja pārstāvības nodrošināšanai tiesā.

Papildus norādām, ka Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā minētā pakalpojuma iepirkuma “Juridiskie pakalpojumi VAS „Privatizācijas aģentūra” tās pārstāvības nodrošināšanai tiesā” (PA/2017/52) vērtēšanas kritērijs ir saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, kurā punkti tiek piešķirti ne tikai par pieredzi, bet arī par finanšu piedāvājumu, turklāt finanšu piedāvājuma īpatsvars attiecībā pret pieredzi, ir vairāk nekā divas reizes lielāks, proti, maksimāli 70 punkti par finanšu piedāvājumu un maksimāli 30 punkti par pieredzi.